



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 июня 2021 г. по делу N А45-23281/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алексеевой Н.А.

судей Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на [решение](#) от 30.11.2020 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Наумова Т.А.) и [постановление](#) от 02.03.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Бородулина И.И., Логачев К.Д.) по делу N А45-23281/2020 по заявлению Администрации Убинского района Новосибирской области (632520, Новосибирская область, Убинский район, село Убинское, улица Ленина, дом 23, ИНН 5439000013, ОГРН 1055464000272) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, дом 2, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным [решения](#).

Другие лица, участвующие в деле: Администрация Убинского сельсовета Убинского района Новосибирской области (632520, Новосибирская область, Убинский район, село Убинское, улица Ленина, дом 23, ИНН 5439100339, ОГРН 1025406024951), общество с ограниченной ответственностью "Рентал-Строй Сервис" (633261, Новосибирская область, Ордынский район, р.п. Ордынское, проспект Революции, дом 81А, ИНН 5434115363, ОГРН 1105456000539), общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, помещение N 1, ИНН 7710357167, ОГРН 1027739521666), общество с ограниченной ответственностью "РикДом" (630066, город Новосибирск, улица Чемская, дом 12, квартира 41, ИНН 5403053815, ОГРН 1195476073980).

Суд

установил:

Администрация Убинского района Новосибирской области (далее - администрация, уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган) от 19.06.2020 N 054/06/69-1105/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены Администрация Убинского сельсовета Убинского района Новосибирской области (далее - заказчик), общество с ограниченной ответственностью "Рентал-Строй Сервис" (далее - ООО "Рентал-СтройСервис"), общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (далее - оператор электронной площадки), общество с ограниченной ответственностью "РикДом" (далее - ООО "РикДом").

Решением от 30.11.2020 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 02.03.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, решение единственного участника ООО "Рентал-СтройСервис" от 01.10.2018 не содержит информацию об одобрении совершения именно крупных сделок от имени названного общества, заключаемых по результатам электронных аукционов; указанное решение не соответствует требованиям пункта 4 части 11 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Другие лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

От администрации поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие ее представителя. Ходатайство подлежит удовлетворению.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 17.03.2020 администрацией на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещены извещение N 0151300011320000017 о проведении электронного аукциона на строительство водопровода в селе Убинское Убинского района Новосибирской области и документация об аукционе.

Победителем электронного аукциона признано ООО "Рентал-СтройСервис" (протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.03.2020).

В антимонопольный орган поступило обращение ООО "РикДом" о проведении проверки законности действий аукционной комиссии уполномоченного органа при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (подведении итогов). По мнению ООО "РикДом", аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО "Рентал-СтройСервис"

соответствующей, поскольку в Едином реестре участников закупок имеется решение единственного участника названного общества от 01.10.2018 об одобрении совершения сделок от имени этого общества, заключаемых по результатам электронных аукционов, в котором отсутствует указание на то, что данное решение одобряет именно крупную сделку.

Антимонопольный орган [решением](#) от 19.06.2020 N 054/06/69-1105/2020 признал аукционную комиссию уполномоченного органа, заказчика нарушившей [пункт 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе (пункт 1); указал на передачу материалов дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц (пункт 2).

Не согласившись с названным [решением](#) антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное администрацией требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушений [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе при рассмотрении заявки ООО "Рентал-СтройСервис".

Суд округа, оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Согласно положениям [статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе ([часть 1](#)).

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной [статьей](#). Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке ([часть 2](#)).

В силу [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#) данного закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается ([часть 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

Оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями,

установленными [частью 2 данной статьи](#), обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных названным [законом](#), решения (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки ([пункт 4 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе](#)).

В соответствии с требованиями [пункта 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе](#) участник электронного аукциона обязан представить в составе второй части заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В силу [абзаца второго пункта 7 статьи 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) положения норм о необходимости одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Судами установлено, что ООО "Рентал-СтройСервис" состоит из одного участника, являющегося одновременно единственным лицом, исполняющим функции единоличного исполнительного органа указанного общества; в составе второй части заявки ООО "Рентал-СтройСервис" представило свой устав и выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, подтверждающие данный факт; оператором электронной площадки представлено решение единственного участника ООО "Рентал-СтройСервис" от 01.10.2018 об одобрении совершения сделок от имени этого общества, заключаемых по результатам электронных аукционов, согласно которому максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 60 000 000 руб., решение действительно до 01.10.2021.

Вопреки доводам антимонопольного органа, принимая во внимание положения [части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе](#) и [статьи 46 Закона N 14-ФЗ](#), суды обоснованно сочли, что в рассматриваемом случае не применяются к ООО "Рентал-СтройСервис" требования о необходимости представления во второй части заявки на участие в электронном аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии данного решения; аукционной комиссией уполномоченного органа при рассмотрении заявки ООО "Рентал-СтройСервис" не допущено нарушений [пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе](#).

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное администрацией требование.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов обеих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 30.11.2020 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 02.03.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-23281/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.А.АЛЕКСЕЕВА

Судьи
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
Г.А.ШАБАНОВА