



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 октября 2022 г. по делу N А46-6681/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2022 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Туленковой Л.В.,

судей Куприной Н.А.,

Хлебникова А.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Нафтан" на [решение](#) от 18.03.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Колмогорова А.Е.) и [постановление](#) от 05.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рожков Д.Г., Сафронов М.М., Тетерина Н.В.) по делу N А46-6681/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "АФЗ-ПК" (644065, Омская область, город Омск, улица Нефтезаводская, дом 47, офис 6/1, ОГРН 1125543033065, ИНН 5501241334) к открытому акционерному обществу "Нафтан" (211441, Республика Беларусь, Витебская область, город Новополоцк, УНП 300042199) о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "АФЗ-ПК" (далее - общество "АФЗ-ПК", истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к открытому акционерному обществу "Нафтан" (далее - общество "Нафтан", ответчик) о взыскании 210 000 рублей задолженности по договору поставки от 13.10.2020 N 051.01.8418 (далее - договор), 78 960 рублей неустойки за период с 05.03.2021 по 15.03.2022.

[Решением](#) от 18.03.2022 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 05.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, иски удовлетворены, распределены судебные расходы.

Общество "Нафтан", не согласившись с принятыми по делу решением и [постановлением](#), обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявителем приведены следующие доводы: судами при рассмотрении спора не учтена правомерность отказа ответчика от товара в связи с

непредставлением истцом на него сертификата, как предусмотрено условиями договора; истец так и не поставил товар, отвечающий условиям договора, то есть сертифицированный, поэтому в связи с неоднократностью нарушения ответчик правомерно отказался от его исполнения ([статья 523](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); подписав договор, в котором оговорена поставка сертифицированного товара, который имеется на рынке, истец должен поставить таковой ответчику; судами не принято во внимание, что истец самостоятельно изменил условия договора и поставил товар, несоответствующий договоренностям сторон; выводы судов противоречат предъявляемым требованиям технического [регламента](#) Таможенного союза "ТР ТС 032/2013. О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" (далее - ТР ТС 032/2013), так как поставленный товар соответствует третьей категории и подлежит сертификации, фактически изготовлен согласно техническим условиям (ТУ 3741-006-09465516-2014); товар не прошел входной контроль, в связи с чем срок оплаты не наступил, как и основания для начисления неустойки; судами не применена [статья 328](#) ГК РФ.

В отзыве общество "АФЗ-ПК" возражает против доводов общества "Нафтан", просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в порядке [части 3 статьи 284](#) АПК РФ.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует и судами установлено, что в августе 2020 года обществом "Нафтан" размещено приглашение к участию в закупке трубопроводной арматуры для комплектации его объекта строительства. Предметом закупки по лоту N 1 является задвижка Dn50 Rp40 (номинальным диаметром 50 мм и рабочим давлением 4 Мпа) - 14 комплектов.

По результатам закупочной процедуры между обществами "АФЗ-ПК" (продавец) и "Нафтан" (покупатель) заключен договор, согласно пункту 1.1 которого продавец обязался передать, а покупатель - принять и оплатить товар (задвижки), наименование (ассортимент), количество, комплектность, цена которого указываются в спецификации N 1 (приложение N 1 к договору).

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2, 2.3 договора стоимость товара составляет 210 000 рублей с учетом налога на добавленную стоимость (НДС) 0%. Товар, поставленный по договору, подлежит оплате в российских рублях. Датой проведения платежа считается дата списания денежных средств со счета покупателя. Условия оплаты - 100% стоимости товара оплачивается по факту поставки товара после положительного результата прохождения товаром входного контроля в обществе "Нафтан" на основании акта входного контроля предпочтительно в течение 10 календарных дней с даты акта. В случае, если покупатель не проведет входной контроль товара в течение 60 календарных дней, оплата товара производится не позднее 60 календарных дней от даты поставки товара на склад общества "Нафтан".

Согласно пункту 6.1 договора поставляемый товар должен соответствовать требованиям технических регламентов Таможенного союза "ТР ТС 010/2011. О безопасности машин и оборудования" (далее - ТР ТС 010/2011), [ТР ТС 032/2013](#), а также техническим характеристикам,

комплектности, указанным в приложениях N 1, 2 к договору, и сопровождаться документацией, предусмотренной законодательством, договором и подтверждающей его качество, безопасность, приобретение (поступление), в том числе: декларация о соответствии требованиям ТР ТС 010/2011, выданная изготовителю на поставленный товар, с действующим сроком на момент поставки товара; сертификат о соответствии требованиям ТР ТС 032/2013, выданный изготовителю на поставленный товар, с действующим сроком на момент поставки товара. В случае, если с товаром не предоставлена указанная выше документация или документация неправильно оформлена, датой поставки товара считается дата передачи покупателю правильно оформленной документации.

В случае обнаружения покупателем в ходе приемки товара по количеству недостатков (несоответствий), покупатель приостанавливает приемку и направляет продавцу вызов, в порядке, указанном в пункте 7.3 договора, о необходимости прибытия к покупателю для участия в приемке и составления двухстороннего акта. В случае неявки представителя продавца на склад покупателя в установленный срок, покупатель самостоятельно проводит приемку товара. По результатам приемки оформляется акт приемки товара, который подписывается обеими сторонами (в случае отсутствия представителя продавца покупатель самостоятельно подписывает акт приемки товара). Несоответствие поставленного товара и документации требованиям по количеству, объему поставки, ассортименту, установленными договором, данным, указанным в транспортных, сопроводительных и иных документах, наличие повреждений, иных недостатков, обнаруженных при визуальном способе приемки, отражаются в акте приемки товара. Акт приемки товара, подписанный обеими сторонами или, в случае отсутствия представителя продавца, покупателем в одностороннем порядке будет являться достаточным доказательством нарушения продавцом обязательств по договору (пункт 7.1 договора).

По результатам приемки товара по количеству и качеству (входного контроля), покупатель вправе заявить продавцу рекламацию (претензию). В рекламации (претензии) должны содержаться требования покупателя. К рекламации (претензии) прилагается акт с указанием выявленных несоответствий, подписанный сторонами либо, в случае отсутствия представителя продавца, подписанный покупателем. Под датой заявления рекламации (претензии) принимается дата почтового отправления рекламации (претензии) покупателем. Дополнительно покупатель обязуется направить продавцу рекламацию (претензию) по средствам факсимильной связи (электронной почты) (пункт 7.4 договора).

Продавец обязался за свой счет и своими силами устранить выявленные недостатки, произвести соответствующую замену в возможно короткий срок, но не более 50 календарных дней от даты заявления рекламации (претензии), если иной срок не согласован сторонами дополнительно. При устранении недостатков покупателем продавец обязался возместить расходы, понесенные покупателем на ремонт товара, путем перечисления денежных средств на расчетный счет покупателя в течение 5 банковских дней с момента получения, подписанного им, акта выполненных работ. Продавец устанавливает гарантийный срок на отремонтированный силами покупателя товар, равный 12 месяцам с даты подписания акта выполненных работ (пункт 7.5 договора).

По пункту 10.1 договора все споры и разногласия, которые могут возникать при исполнении договора, будут по возможности решаться в претензионном порядке. Претензии рассматриваются сторонами в срок; не превышающий 20 календарных дней со дня получения претензии посредством почтовой связи. В случае недостижения соглашения сторонами, споры подлежат

рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения истца, в соответствии с правилами и процедурами данного суда. Применимым правом при разрешении споров будет являться материальное и процессуальное право страны истца. Язык судопроизводства - русский.

Сторонами в пункте 10.3 договора определено, что в случае несвоевременной оплаты за поставленный товар согласно пункту 2.3 договора покупатель обязан уплатить продавцу пеню в размере 0,1% от неуплаченной стоимости товара за каждый день просрочки платежа. Уплата неустойки не освобождает стороны от исполнения обязательств по договору (пункт 10.4 договора).

Во исполнение условий договора продавцом поставлен покупателю товар по счету-фактуре от 01.02.2021 N 17 и товарной накладной от 01.02.2021 N 17, подписанной представителем покупателя с проставлением оттиска печати организации.

Письмом от 16.02.2021 N 051/1259-2 покупатель уведомил поставщика о приостановлении приемки товара в связи со следующим: отсутствие комплекта прокладок корпуса-крышки для проведения входного контроля (5% от количества поставляемой арматуры, но не менее 2 штук); отсутствие сертификата (со всеми приложениями) о соответствии предлагаемого товара требованиям ТР ТС 032/2013, с действующим сроком на период проведения закупки и поставки товара.

Обществом "АФЗ-ПК" поставлен 19.02.2021 покупателю комплект прокладок корпуса-крышки для проведения входного контроля.

В акте приемки товаров по количеству и качеству от 22.02.2021 обществом "Нафтан" указано, что задвижки клиновые к монтажу и эксплуатации не допускаются в связи с отсутствием сертификата (со всеми приложениями) о соответствии предлагаемого товара требованиям ТР ТС 032/2013 с действующим сроком на период проведения закупки и поставки товара, в связи с чем продавцу необходимо за свой счет и своими силами устранить выявленные недостатки, произвести соответствующую замену в возможно короткий срок, но не более 50 календарных дней от даты заявления рекламации (претензии).

В свою очередь, истец направил ответчику письмо от 25.02.2021 N 25/02-025 с возражениями по рекламации, указав, что из ТР ТС 032/2013, а также письма органа по сертификации продукции - общества с ограниченной ответственностью "Инженерно-Консалтинговый Центр "ПромЭкспертСертификация" от 20.02.2021 следует, что задвижка клиновая с выдвигным шпинделем номинальным диаметром 50 мм не подлежит подтверждению соответствия [ТР ТС 032/2013](#) в форме сертификации, а только в форме декларирования.

В целях досудебного урегулирования спора истец также направил ответчику претензию от 17.03.2021 N 17/03-ЮР с требованием об оплате задолженности, отказ в удовлетворении которой послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались [статьями 8, 11, 12, 309, 310, 314, 329, 330, 333, 421, 431, 454, 457, 486, 514, 516](#) ГК РФ, [статьями 6, 7](#) Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании", [пунктами 10, 17, 18, 40, 42, 43, приложением N 1](#) к ТР ТС 032/2013, [ГОСТом 9544-2015](#) "Межгосударственный стандарт. Арматура трубопроводная. Нормы герметичности затворов", введенным в действие

приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.05.2015 N 440-ст (далее - ГОСТ 9544-2015), [пунктом 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", [пунктом 43](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора".

Установив факт поставки истцом ответчику товара, отвечающего условиям договора, что подтверждено декларацией о соответствии требованиям [ТР ТС 032/2013](#) ЕАЭС N RU Д1Ш.АЖ33.В.01071/19 (дата регистрации декларации 16.04.2019, действительна по 15.04.2024 включительно), констатировав, что в отношении поставленного истцом товара - задвижка Dn50 Rp40 (номинальным диаметром 50 мм и рабочим давлением 4 МПа) законодательством не предусмотрена сертификация, принимая во внимание непредставление ответчиком в материалы дела доказательств оплаты поставленного ему товара, правомерное начисление в связи с этим продавцом неустойки покупателю на основании пункта 10.3 договора, его арифметическую правильность, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности и обоснованности заявленных требований и удовлетворили иск.

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах ее доводов ([часть 1 статьи 286](#) АПК РФ, [пункт 28](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"), суд округа считает выводы судов соответствующими установленным обстоятельствам дела и примененным нормам права.

[Пунктами 1, 4 статьи 421](#) ГК РФ определено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со [статьями 506, 516](#) ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

По [пункту 1 статьи 486](#) ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным [Кодексом](#), другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу [статей 329, 330](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

[Частью 1 статьи 64, статьями 71, 168](#) АПК РФ определено, что арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи по правилам [статьи 71](#) АПК РФ обстоятельства по делу и имеющиеся доказательства, установив поставку истцом ответчику товара, отвечающего договорным обязательствам, что подтверждается декларацией о соответствии требованиям [ТР ТС 032/2013](#), непредставление ответчиком встречного исполнения, отсутствие в деле доказательств оплаты, суды обеих инстанций пришли к выводу о правомерности заявленных исковых требований, проверив расчет задолженности и неустойки, признав его арифметически правильным, обоснованно удовлетворили иск.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе о поставке истцом ответчику товара, не соответствующего предъявляемым к нему договором требованиям, рассмотрены в судах первой и апелляционной инстанций, правомерно их отклонивших с указанием мотивов такого отклонения, не опровергают их выводы, о неправильном применении норм права не свидетельствуют, по существу сводятся к несогласию с оценкой установленных обстоятельств и исследованных доказательств, оснований для которой у суда кассационной инстанции не имеется и в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в его компетенцию.

Апелляционная коллегия, как и суд первой инстанции, отклоняя аналогичные доводы, исходила из того, что решением органа по сертификации продукции общества с ограниченной ответственностью "Инженерно-Консалтинговый Центр "ПрофЭкспертСертификация", подготовленным на заявку истца от 17.03.2021 N 00112, отказано в проведении обязательной сертификации продукции на соответствие требованиям [ГОСТа 5762-2002](#) "Арматура трубопроводная промышленная. Задвижки на номинальное давление не более PN 250. Общие технические условия", [ТР ТС 032/2013](#). Основание для отказа, послужили требования [ТР ТС 032/2013](#), из [пункта 43](#) которых следует, что сертификация проводится в отношении оборудования 3-й и 4-й категории; категория оборудования определяется по [приложению N 1](#) к [ТР ТС 032/2013](#) (таблицы 6, 7, 8, 9); исходя из заявленных параметров, задвижки клиновые с выдвигным шпинделем, номинальным диаметром 50 мм и рабочим давлением 4 МПа относятся ко 2-й категории и подлежат декларированию.

В [ГОСТе 9544-2015](#) также предусмотрено, что арматура запорная - арматура, предназначенная для перекрытия потока рабочей среды с определенной герметичностью, при этом арматура предохранительная - арматура, предназначенная для автоматической защиты оборудования и трубопроводов от недопустимого превышения давления посредством сброса избытка рабочей среды.

Паспорт оборудования является основным документом для идентификации оборудования. Наличие паспорта оборудования обязательно для обращения оборудования на таможенной территории Союза на всех стадиях жизненного цикла оборудования ([пункты 17 и 18](#) [ТР ТС 032/2013](#)).

Согласно паспорту AZ110 10.01ОПС задвижка клиновая с выдвигным шпинделем 30с15нж,

применяется в качестве запорного устройства на трубопроводах технологических линий в газовой и химической промышленности и коммунальных хозяйствах, выдерживает номинальное давление 4 МПа и предназначена для работы с такими средами как вода, пар, жидкие и газообразные нефтепродукты, водогазонефтяные смеси, нефтяной попутный и природный газ, предохранительной арматурой (устройством) не является, соответственно, требование [пункта 1](#) приложения N 1 к ТР ТС 032/2013, относящееся к предохранительным устройствам, на нее не распространяются.

В целом аргументы кассационной жалобы не опровергают выводы судов по существу спора, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и имеющих доказательств, в связи с чем подлежат отклонению как необоснованные.

В [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 N 274-О, что положения [статей 286 - 288](#) АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции. Правовые основания для переоценки доказательств, ставших предметом исследования предыдущей судебной инстанции, у кассационной инстанции отсутствуют ([постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 13031/12).

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в порядке [статьи 288](#) АПК РФ, окружным судом не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно требованиям [статьи 110](#) АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 18.03.2022 Арбитражного суда Омской области и [постановление](#) от 05.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-6681/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Л.В.ТУЛЕНКОВА

Судьи
Н.А.КУПРИНА
А.В.ХЛЕБНИКОВ
