



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 декабря 2021 г. по делу N А75-435/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лукьяненко М.Ф.,

судей Аникиной Н.А.,

Терентьевой Т.С.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Дирекция по эксплуатации служебных зданий" на [постановление](#) от 23.08.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Бодункова С.А., Веревкин А.В., Еникеева Л.И.) по делу N А75-435/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "ГарантСтрой" (628602, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, проезд Куропаткина, д. 1, пом. 1011, ИНН 8603223058, ОГРН 1168617062965) к бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Дирекция по эксплуатации служебных зданий" (628007, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Красноармейская, д. 44 А, ИНН 8601012220, ОГРН 1028600508859) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора.

В заседании принял участие представитель бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Дирекция по эксплуатации служебных зданий" - Ващенко К.С. по доверенности от 11.01.2021 (срок действия до 31.12.2021).

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ГарантСтрой" (далее - ООО "ГарантСтрой", общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Дирекция по эксплуатации служебных зданий" (далее - БУ "ДЭСЗ", учреждение) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта N 13-20/ЭА от 19.03.2020.

[Решением](#) от 17.05.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Горобчук Н.А.) в удовлетворении исковых требований ООО "ГарантСтрой" отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что подрядчик в установленный договором срок к выполнению работ не приступил, от приемки строительной площадки уклонился, на момент направления уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора - 20.05.2020, подрядчиком работы начаты не были. Основания для отказа подрядчика от исполнения договора, обозначенные в решении от 04.05.2020, у истца отсутствовали, поскольку, ссылаясь на отсутствие в технической документации параметров эквивалентности материала, подрядчик надлежащим образом не обосновал, почему сформулированная в документации о закупке характеристика необходимого к поставке товара не может быть отнесена к параметрам эквивалентности спорного товара и недостаточна в целях указания параметров эквивалентности; кроме того, общество не доказало, что у материала (фасадная кассета МР-1105) нет эквивалента по техническим характеристикам.

[Постановлением](#) от 23.08.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. Принят по делу новый судебный акт, которым признан недействительным отказ учреждения от исполнения обязательств по контракту N 13-20/ЭА от 19.03.2020.

Не согласившись с принятым судебным актом, БУ "ДЭСЗ" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит [постановление](#) апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее податель указывает на то, что распространение коронавирусной инфекции в спорном правоотношении не повлекло для подрядчика каких-либо ограничений, указанное обстоятельство не является уважительной причиной для отказа от обязательств по государственному контракту; судом апелляционной инстанции сделаны противоречивые выводы, такие как вина заказчика в передаче объекта без оценки действий/бездействия подрядчика, а именно письма от 06.04.2020 о приостановке работ; считает не соответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод суда о бездействии заказчика в части не указания в контракте эквивалентных строительных материалов, что послужило основанием для отказа подрядчика от исполнения контракта. Более подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит [постановление](#) апелляционного суда оставить без изменения как законное и обоснованное по изложенным в нем мотивам.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со [статьями 274, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона N 0187200001720000056-3 между БУ "ДЭСЗ" (заказчик) и ООО "ГарантСтрой" (подрядчик) 19.03.2020 заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства: "Здание Березовская центральная районная больница (МБУЗ)" (фасад), расположенного по адресу: ХМАО

---

- Югра, Березовский район, пгт. Березово, ул. Ленина, дом 56, корп. 2 (далее - объект) с ценой 19 097 082 руб. (далее - договор).

Согласно пункту 1.2 договора заказчик берет на себя обязательство уплатить подрядчику за выполнение работ сумму, равную их стоимости, определенной в соответствии с договором, в пределах суммы, указанной в пункте 4.2 договора, в сроки и в порядке, определенные настоящим договором.

В соответствии с пунктом 1.3 договора подрядчик обязуется выполнить работы, оговоренные в пункте 1.1 в пределах суммы, указанной в пункте 4.2 договора собственными силами из своих материалов, собственным оборудованием и своими инструментами, либо с привлечением субподрядных организаций в соответствии с условиями настоящего договора, проектной документацией, являющейся Приложением N 1 к настоящему договору и графиком выполнения работ, являющегося Приложением N 3, а также за свой риск устранить все недостатки и передать результаты выполненных работ заказчику.

В силу пункта 1.4 договора местом выполнения работ является адрес: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Березовский район, пгт. Березово, ул. Ленина, д. 56, корпус 2.

В пунктах 2.1.4, 2.3.2, 2.3.3 договора предусмотрено, что подрядчик обязался в течение 30 дней после заключения договора принять объект для выполнения работ, с оформлением в установленном порядке акта приема-передачи и незамедлительно, в день передачи заказчиком объекта, приступить к выполнению работ на объекте.

В пункте 2.6 договора установлено, что подрядчик вправе при выполнении строительно-монтажных работ произвести замену материалов (оборудования) на "эквивалент" качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются одинаковыми (улучшенными) по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в проектно-сметной документации, в соответствии с положениями Градостроительного [кодекса](#) Российской Федерации и Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации.

Разделом 4 договора установлены сроки выполнения работ.

Согласно пунктам 4.1, 4.2 договора подрядчик обязуется выполнить все работы, предусмотренные настоящим договором в сроки, установленные настоящим разделом. Начало выполнения работ: подрядчик приступает к выполнению работ на объекте в день передачи заказчиком объекта. Окончание выполнения работ: в течение 6 (шесть) календарных месяцев с момента передачи объекта заказчиком в соответствии с пунктом 2.1.4 договора.

Пунктом 13.1 договора предусмотрено, что расторжение договора допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

При этом в соответствии с пунктом 13.5 заказчик вправе инициировать расторжение настоящего договора в случаях задержки подрядчиком начала производства работ более чем на 15 календарных дней; если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным; нарушения подрядчиком сроков начала и окончания работ в

---

соответствии с пунктом 3.1 договора; нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, установленных графиком производства работ (Приложение N 3 к договору); прекращения действия членства в СРО и иных разрешительных документов, других актов государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящих подрядчика права на производство работ; в случае неустранения подрядчиком недостатков в выполненных работах в сроки, определенные заказчиком; в других случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

20.03.2020 заказчик письмом исх-1373-20/Общ попросил подрядчика предоставить график производства строительно-монтажных работ, а также информировал о том, что 30.03.2020 состоится передача строительной площадки на объекте "Административное здание".

23.03.2020 подрядчик сообщил заказчику о готовности принять объект для выполнения работ 15.04.2020.

26.03.2020 заказчик письмом исх-1455-20/Общ информировал подрядчика о том, что передача строительной площадки объекта капитального ремонта переносится на неопределенный срок в связи с распространением эпидемии "Коронавируса COVID-19" и подписанием [Указа](#) Президента РФ "Об объявлении в РФ нерабочих дней".

06.04.2020 подрядчик письмом исх. N 6Б уведомил заказчика о приостановке работ с 28.03.2020 до окончания обстоятельств непреодолимой силы действия договора по капитальному ремонту объекта, в связи с тем, что дни с 28.03.2020 являются нерабочими.

10.04.2020 заказчик письмом исх-2543-20Общ уведомил ООО "ГарантСтрой" о необходимости продолжения выполнения работ.

11.04.2020 подрядчик письмом исх. N 7Б повторно сообщил заказчику о приостановке работ до окончания обстоятельств непреодолимой силы (COVID-19).

Письмом от 17.04.2020 заказчик выразил несогласие с приостановлением подрядчиком работ, ссылаясь на отсутствие законных оснований.

27.04.2020 заказчик письмом исх-2958-20/Общ попросил подрядчика направить представителя для участия приема-передачи объекта 06.05.2020.

04.05.2020 подрядчик письмом исх. N 10 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду нарушения требования законодательства о контрактных закупках, где условиями договора не предусмотрена эквивалентность применяемых материалов, содержащихся в смете.

06.05.2020 заказчик составил акт приема-передачи строительной площадки для производства строительно-монтажных работ, согласно которому представитель ООО "ГарантСтрой" не явился.

Письмом N исх-3203-20/Общ от 14.05.2020 заказчик повторно назначил дату приема-передачи строительной площадки для производства строительно-монтажных работ на 19.05.2020 с просьбой направления представителя подрядчика. Между тем в назначенную дату 19.05.2020 представитель подрядчика для приема-передачи строительной площадки в очередной

---

раз не явился, в связи с чем передача объекта не состоялась и производство работ подрядчиком не начато, что также зафиксировано актом приема передачи строительной площадки для производства строительно-монтажных работ от 19.05.2020.

20.05.2020 заказчик, ссылаясь на положения пунктов 13.1, 13.5 контракта, на [пункт 2 статьи 715](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статью 717](#) ГК РФ, направил в адрес заказчика решение об одностороннем отказе от исполнения от договора.

Считая решение об одностороннем отказе от исполнения договора незаконным, поскольку срок передачи строительной площадки нарушен по вине заказчика, а также на то обстоятельство, что после рассмотрения жалобы ООО "ГарантСтрой" УФАС России по ХМАО - Югре вынесено предписание учреждению об устранении нарушений законодательства путем включения в направляемый проект договора допустимости использования эквивалента и его характеристик, вместе с тем, характеристики материала, исходя из которых может быть установлен эквивалент, учреждением приведены не были, ООО "ГарантСтрой" обратилось с настоящим иском.

На основании [пункта 1 статьи 763](#) ГК РФ подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату ([пункт 2 статьи 763](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 1 статьи 708](#) ГК РФ если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

[Пунктом 2 статьи 715](#) ГК РФ предусмотрено право заказчика на отказ от исполнения договора в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В силу [статьи 768](#) ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим [Кодексом](#), применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный [закон](#) от 05.04.2013 N

---

---

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Исходя из положений [части 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом ([часть 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ).

Пунктами 13.1, 13.5 договора такое право заказчику предоставлено.

На основании [частей 13, 14 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10 настоящей статьи](#).

В [пункте 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее - Постановление N 54) разъяснено, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны ([пункт 3 статьи 307](#), [пункт 4 статьи 450.1](#) ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения ([пункт 2 статьи 10](#), [пункт 2 статьи 168](#) ГК РФ).

По правилам [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, с учетом выводов, содержащихся в [постановлении](#) от 13.07.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-16497/2020, проанализировав основания для принятия заказчиком 20.05.2020 решения об отказе от исполнения обязательств по договору, исходя из того, что из условий контракта усматривается обязанность заказчика по передаче в течение 30 дней после заключения договора объекта подрядчику для выполнения работ с оформлением в установленном порядке акта приема-передачи ([пункт 2.1.4](#) договора), установив, что указанный срок был нарушен заказчиком в отсутствие на то объективных причин, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии доказательств нарушения подрядчиком обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.3.2, 2.3.3, 4.2](#) договора в части приема объекта и

---

---

начала производства работ, о наличии просрочки исполнения обязательства по передаче площадки в установленный пунктом 2.1.4 договора срок (19.04.2020) со стороны заказчика.

При этом апелляционный суд правомерно исходил из того, что само по себе установление нерабочих дней в периоды с 30.03.2020 по 30.04.2020, с 06.05.2020 по 08.05.2020 не является основанием переноса срока исполнения обязательства ([Обзор](#) по отдельным вопросам судебной практики N 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, [Обзор](#) по отдельным вопросам судебной практики N 2, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020).

В соответствии с [подпунктом "ж" пункта 4](#) Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 N 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" (далее - Указ), [пунктом 6](#) постановления Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.04.2020 N 29 "О мерах по предотвращению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19, в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре" распространение коронавирусной инфекции в спорном правоотношении не повлекло ни для ООО "ГарантСтрой", ни для БУ "ДЭСЗ" каких-либо ограничений, в связи с чем такое обстоятельство не является уважительной причиной для отказа от обязательств по договору, учитывая, что в мае 2020 года ограничения, вводимые в качестве профилактики коронавирусной инфекции, практически в полном объеме сняты.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с [частями 16 и 16.1 статьи 34](#) настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим [пунктом](#) является надлежащим исполнением требований [пунктов 1 - 3](#) настоящей части.

---

---

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Проанализировав локальный сметный расчет N 02-01-01 изм.1 (пункты 27, 28, апелляционный суд установил, что договор и сметная документация со всеми приложениями в нарушение [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#), [статьи 8](#) Закона N 44-ФЗ не предусматривают возможность для исполнителя использовать эквивалент при выполнении работ, что установлено также [решением](#) от 05.03.2020 Ханты-Мансийского УФАС России N 086/06/33-366/2020, на основании которого заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства путем включения в проект договора допустимых к использованию эквивалентных материалов и его характеристик, в текст договора был внесен пункт о возможности использования эквивалентов материалов по ряду позиций, однако характеристики материалов, на основании которых можно установить эквивалент, заказчиком приведены не были, о чем в целях недопущения злоупотребления правом при приемке работ подрядчик сообщил заказчику письмом от 04.03.2020 N 1Б.

Руководствуясь положениями [части 7 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ, [частью 1 статьи 452](#) ГК РФ, исходя из того, что заказчик не согласовал подрядчику характеристики материалов, необходимых для определения эквивалентности материала, дополнительное соглашение об изменении условий договора в части технических и функциональных характеристик материалов заказчиком не подготовлено, заложенные в проектно-сметной документации материалы указанным производителем не выпускаются, иные материалы для выполнения работ заказчиком не согласованы, изменения в контракт не внесены, принимая во внимание, что вышеуказанные обстоятельства являлись предметом оценки в рамках дела N А75-16497/2020, где установлено отсутствие оснований для включения сведений в отношении ООО "ГарантСтрой" в реестр недобросовестных поставщиков по аналогичным основаниям, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество не уклонялось от исполнения контракта, а последовательно и добросовестно сообщало заказчику об имеющихся препятствиях по исполнению контракта, в связи с чем оснований для отказа заказчика от контракта со ссылкой на положения пунктов 13.1, 13.5 контракта, на [пункт 2 статьи 715](#) ГК РФ, [статью 717](#) ГК не имелось.

С учетом установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств на основании исследованных ими доказательств, суд округа полагает правомерными выводы суда о недействительности одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, в связи с чем апелляционным судом обоснованно удовлетворены искивые требования общества.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, связаны, по сути, с доказательственной базой, полномочиями по исследованию и оценке которой суд кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) АПК РФ не надделен.

Согласно правовому подходу, изложенному в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О Конституционного Суда Российской Федерации, иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

---

---

Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого акта, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[постановление](#) от 23.08.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-435/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
М.Ф.ЛУКЬЯНЕНКО

Судьи  
Н.А.АНИКИНА  
Т.С.ТЕРЕНТЬЕВА