



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 мая 2023 г. по делу N А81-3297/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ткаченко Э.В.,

судей Клат Е.В.,

Лукьяненко М.Ф.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Губкинские городские электрические сети" на [решение](#) от 13.10.2022 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Никитина О.Н.) и [постановление](#) от 06.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Веревкин А.В., Бодункова С.А., Еникеева Л.И.) по делу N А81-3297/2022 по иску первого заместителя прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа к муниципальному казенному учреждению "Управление организации строительства" (629830, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Губкинский, мкр. N 2, д. 45, ОГРН 1078913000352, ИНН 8913007850) к акционерному обществу "Губкинские городские электрические сети" (629830, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Губкинский, тер. панель 3, стр. 0035/1, ОГРН 1188901002718, ИНН 8911015126) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрация города Губкинского (629830, ЯНАО, г. Губкинский, мкр. 5, д. 38, ИНН 8911006178, ОГРН 1028900898179).

Суд

установил:

первый заместитель прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению "Управление организации строительства" (далее - МКУ "УОС", учреждение), акционерному обществу "Губкинские городские электрические сети" (далее - АО "ГГЭС", общество) о признании недействительным (ничтожным) муниципального контракта N 117-К от 16.08.2021, применении последствий недействительности сделки.

[Решением](#) от 13.10.2022 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения [постановлением](#) от 06.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично, суд признал

---

недействительным в силу ничтожности муниципальный контракт от 16.08.2021 N 117-К.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, АО "ГГЭС" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы общество указывает на формальную оценку судов допущенных нарушений законодательства о закупках; в период приемки заявок подана единственная заявка - заявка общества, других заинтересованных лиц в заключении контракта не установлено, следовательно, охраняемые законом интересы и права третьих лиц не нарушены, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции со стороны аукционной комиссии; признание контракта недействительным скажется на социальной обстановке в городе, приведет к возрастанию финансовой нагрузки на бюджет муниципального образования, повлияют на деловую репутацию органа местного самоуправления.

АО "ГГЭС" заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Компетенция суда кассационной инстанции определена [статьями 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), согласно которым суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено упомянутым [Кодексом](#).

Учитывая изложенное, законность обжалуемых судебных актов проверена в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой города Губкинский проведена проверка исполнения МКУ "УОС" требований законодательства в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, в ходе которой выявлены нарушения закона.

Установлено, что 23.07.2021 Администрацией города Губкинский на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещена информация о проведении на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". <http://www.rtstender.ru> аукциона на проведение работ по реконструкции МБОУ СОШ N 6 г. Губкинский.

Начальная (максимальная) цена контракта 256 589 094 руб.

Разделом 2 Документации об аукционе в электронной форме N 0190300001921000387 "Реконструкция МБОУ СОШ N 6" г. Губкинский к участникам закупки определены дополнительные требования в соответствии с [пунктом 2](#) Приложения N 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители),

---

имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99).

Пункт 27 раздела 2 информационной карты в частности предусматривал наличие у участника закупки за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять: не менее 40% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. руб. В подтверждение данного опыта работ участники закупки должны представить: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 статьи 31](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), не включаются участником аукциона в состав второй части заявки.

АО "ГГЭС" подана заявка на участие в вышеуказанном электронном аукционе, ей присвоен N 110263721.

Аукционная комиссия, рассмотрев единственную заявку на участие в электронном аукционе, а также информацию и электронные документы данного участника, приняла решение о соответствии заявки требованиям аукционной документации.

На основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе N 0190300001921000387 от 04.08.23021 заказчиком МКУ "УОС" и подрядчиком АО "ГГЭС" заключен муниципальный контракт N 117-К от 16.08.2021 (далее - контракт).

Как указывает истец, спорный контракт заключен в нарушение установленных законом требований.

Выступая в защиту муниципального образования в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, так и в интересах неопределенного круга лиц хозяйствующих субъектов, необоснованно ограниченных в возможности получить предусмотренные законом преференции, первый заместитель прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования частично, исходили из наличия оснований для признания контракта недействительным, ввиду его заключения с участником закупки, который не соответствует дополнительным требованиям аукционной документации.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствующими представленным доказательствам, установленным фактическим обстоятельствам спора, нормам материального и процессуального права.

На основании [пунктов 1, 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 названной статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [пункту 2 статьи 168](#) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

На основании [пункта 65](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" применительно к [статьям 166 и 168](#) ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В силу [части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

[Пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) названного Закона, или копии этих документов.

---

В силу [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На основании [пункта 3 части 2 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

Согласно [пункту 1](#) Постановления N 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [Приложению N 1](#). Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [Приложением N 1](#) к настоящему постановлению.

Судами установлено, что аукционной документацией к участникам спорной закупки были предъявлены дополнительные требования. В частности, в пункте 27 раздела 2 информационной карты предусмотрено наличие за последние 5 лет опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), до даты подачи заявки на участие в закупке.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий ([статьи 9, 65 АПК РФ](#)).

Оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, в том числе документацию об электронном аукционе, учитывая, что документацией об электронном аукционе установлены дополнительные требования к участникам закупки, а именно наличие у участника опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ, на выполнение которых заключается контракт, установив несоответствие АО "ГГЭС" указанным требованиям (наличие необходимого опыта обществом не подтверждено), в связи с чем аукционной комиссией общество признано победителем закупки в отсутствие к тому правовых оснований, суды первой и апелляционной инстанций ввиду непредставления доказательств соответствия общества требованиям аукционной документации пришли к обоснованному выводу о заключении контракта между учреждением и обществом в нарушение положений [Закона N 44-ФЗ](#), правомерно признали его недействительным (ничтожным), частично удовлетворив искивые требования.

Доводы общества, указывающего на то, что оспариваемый контракт не нарушает охраняемых законом интересов и прав третьих лиц, в связи с тем, что в период проведения приемки заявок поступила единственная заявка - заявка общества, других заинтересованных лиц в заключении контракта не установлено, не опровергают выводов судов о несоответствии участника закупки требованиям аукционной документации и признании его победителем закупки в нарушение требований закона.

---

---

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора. В силу [статей 286, 287 АПК РФ](#) переоценка доказательств и установление иных обстоятельств, отличающихся от установленных судами первой и апелляционной инстанций, в суде кассационной инстанции не допускается.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

В обжалуемых судебных актах суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в [части 1 статьи 168, пункте 2 части 4 статьи 170 и пункте 12 части 2 статьи 271 АПК РФ](#).

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке [статьи 288 АПК РФ](#), судами не допущено. Решение и [постановление](#) отмене не подлежат.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 13.10.2022 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и [постановление](#) от 06.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А81-3297/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Э.В.ТКАЧЕНКО

Судьи  
Е.В.КЛАТ  
М.Ф.ЛУКЬЯНЕНКО