



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 марта 2023 г. по делу N А70-15179/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 марта 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лукьяненко М.Ф.,

судей Полосина А.Л.,

Ткаченко Э.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление автомобильных дорог" на [решение](#) от 22.09.2022 Арбитражного суда Тюменской области (судья Соловьев К.Л.) и [постановление](#) от 13.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Веревкин А.В., Еникеева Л.И., Халявин Е.С.) по делу N А70-15179/2021 по иску казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление автомобильных дорог" (628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, д. 52, ИНН 8601009877, ОГРН 1028600507990) к открытому акционерному обществу "Ханты-Мансийскдорстрой" (628426, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Маяковского, 38, ИНН 8601013827, ОГРН 1028600579622) об устранении недостатков.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: государственное казенное учреждение Тюменской области "Управление автомобильных дорог" (625027, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, д. 143, корп. 2, ИНН 7203001860, ОГРН 1027200824353), общество с ограниченной ответственностью "Дорнефтегаз" (620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Радищева, 33, 69, ИНН 6658007609, ОГРН 1026602313088).

В заседании приняли участие представители:

казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление автомобильных дорог" - Макарова С.М. по доверенности N 2 от 09.01.2023 (срок действия до 31.12.2023);

открытого акционерного общества "Ханты-Мансийскдорстрой" - Орлова Н.И. по доверенности N 2юр-23 от 09.01.2023 (срок действия до 31.12.2024).

Суд

установил:

казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление автомобильных дорог" (далее - КУ ХМАО "УАД", учреждение, истец) обратилось с иском к открытому акционерному обществу "Ханты-Мансийскдорстрой" (далее - АО "ХМДС", общество, ответчик) об устранении недостатков.

Определением от 16.06.2021 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер N А75-8375/2021.

Определением от 15.07.2021 дело N А75-8375/2021 передано на рассмотрение Арбитражного суда Тюменской области.

Определением от 17.08.2021 исковое заявление принято к производству, присвоен номер N А70-15179/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение Тюменской области "Управление автомобильных дорог" (далее - ГКУ ТО "УАД"), общество с ограниченной ответственностью "Дорнефтегаз" (далее - ООО "ДНГ").

[Решением](#) от 22.09.2022 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 13.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, учреждение обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что согласно экспертному заключению основной причиной выявленных дефектов является отсутствие выполнения работ, которые не были предусмотрены проектной документацией и соответствующими проектными решениями; считает, что подрядчик, обладая специальными знаниями и большим опытом работы в дорожно-строительной отрасли, при обнаружении не учтенных в проектной документации работ должен был предупредить заказчика о выявлении неучтенных работ, приостановить работы на объекте и отказаться от выполнения работ, однако таких доказательств в нарушение требований [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ); подрядчик не представил; по мнению заявителя, поскольку ответчик продолжил работы, он не вправе ссылаться на непредставление ему необходимой проектной (технической) документации; ссылается, что на установленную законом обязанность по устранению недостатков, выявленных в течение гарантийного срока.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "ДНГ" считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

АО "ХМДС" в отзыве на кассационную жалобу просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в них мотивам.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали свои правовые позиции.

Проверив в порядке [статей 286, 288](#) АПК РФ законность судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ГКУ ТО "УАД" (заказчик) и ОАО "ХМДС" (подрядчик) по результатам проведения конкурентных процедур заключен государственный контракт N Ф.2017.163870 от 23.05.2017 (далее - контракт) на выполнение работ по строительству автомобильной дороги пгт. Коммунистический - п. Уньюган.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта контракт заключен между заказчиком и подрядчиком в целях исполнения [пункта 2 части 1 статьи 2](#) договора между органами государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.08.2004 N 150; [постановления](#) Совета Губернаторов Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2006 N 156/СГ "О механизме реализации областной целевой программы "Сотрудничество". Заказчик и подрядчик принимают на себя обязательства по реализации инвестиционного проекта по выполнению работ по строительству автомобильной дороги пгт. Коммунистический - п. Уньюган, (далее - объект), (ОКПД [42.11.20.000](#), Идентификационный код закупки 172720300186072030100101250014211414).

В соответствии с пунктом 3.6 контракта подрядчик отвечает за соответствие своей строительной продукции нормативным и контрактным документам в течение гарантийного срока, продолжительность которого определяется действующими в дорожной отрасли нормативными документами ([распоряжение](#) Минтранса России от 07.05.2003 N ИС-414-р) и составляет: земляное полотно - 8 лет; основание дорожной одежды - 6 лет; нижний слой покрытия - 5 лет; верхний слой покрытия - 4 года. Искусственные сооружения: мосты, путепроводы, тоннели, эстакады - 8 лет; водопропускные трубы - 6 лет. Обустройство дороги: барьерное ограждение (металлическое, железобетонное) - 5 лет; сигнальные столбики - 2 года; дорожные знаки - 2 года; здания и сооружения эксплуатационной и автотранспортной службы - 8 лет.

Как утверждает истец, во время действия гарантийного срока по контракту выявлены дефекты по объекту, негативно влияющие на безопасность дорожного движения ([ГОСТ Р 50597-2017](#) "Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля").

В марте 2020 года по результатам обследования участка автомобильной дороги км 63+830 - км 107+240 ответчику было направлено письмо от 19.03.2020 N 05/01-Исх-1117 с актом обследования участка автомобильной дороги от 28.01.2020 о предоставлении графика устранения дефектов проезжей части в рамках гарантийных обязательств по контракту.

В мае 2020 года истцом в адрес ответчика направлено письмо от 13.05.2020 N 05/01-исх-2067 с актом комиссионного обследования от 07.05.2020 о предоставлении мероприятий по устранению выявленных дефектов и о сроках их устранения.

В целях исполнения гарантийных обязательств, письмом от 03.07.2020 N ХМДС-Исх2006/09 ответчик предоставил истцу график производства работ.

В письме от 30.07.2020 N 05/01-исх-3277 истец указал о невыполнении работ по устранению

дефектов, нарушении сроков и просил ответчика предоставить информацию о сроках выполнения работ в полном объеме в рамках гарантийных обязательств до 31.07.2020.

В ответном письме от 31.07.2020 N ХМДС-Исх-2283/09 ответчик уведомил истца о том, что все работы по устранению гарантийных дефектов планируется завершить в срок до 31.08.2020.

В сентябре 2020 года проведено комиссионное обследование автомобильной дороги на предмет наличия дефектов, выявленных в процессе эксплуатации объекта в период действия гарантийного срока, о чем был составлен акт от 04.09.2020, из которого следует, что ответчиком не были выполнены работы по устранению дефектов по акту от 04.09.2020.

Письмами от 01.02.2021 N 05/01-исх-383, от 07.04.2021 N 05/01-исх-1349, от 23.04.2021 N 05/01-исх-1620 истец неоднократно обращался к ответчику об устранении выявленных недостатков и дефектов.

В апреле 2021 года проведено обследование на предмет наличия выявленных по объекту дефектов в присутствии представителей КУ ХМАО "УАД", ОАО "ХМДС", ООО "ДНГ", филиала N 9 АО "ГК "Северавтодор" и составлен акт комиссионного обследования объекта от 21.04.2021, в котором отражены выявленные недостатки и дефекты, их объем.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием об устранении выявленных дефектов.

В ответе на претензию от 25.05.2021 ОАО "ХМДС" сообщило, что дефекты, указанные в пунктах 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 16, 17, 18, 20, 21 претензии, не признаются, работы выполнены в соответствии с проектной документацией.

Поскольку требования претензии истца оставлены ответчиком без исполнения, КУ ХМАО "УАД" обратилось в суд с настоящим иском.

Согласно [статье 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом ([статья 721](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 1 статьи 723](#) ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока ([пункт 3 статьи 724 ГК РФ](#)).

[Пункт 2 статьи 755 ГК РФ](#) содержит презумпцию ответственности подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ, выявленные в пределах гарантийного срока. Иными словами, именно на подрядчике лежит обязанность доказывания того, что работы выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием некачественного выполнения работ.

Распространяя свое действие на период после приемки выполненных работ, гарантийное обязательство превращает отношения сторон по договору подряда в длящиеся. Подразумевается, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по выполнению работ.

Для определения качества выполненных работ на объекте судом была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено индивидуальному предпринимателю Сергееву Сергею Валериевичу.

Согласно экспертному заключению N 21/241 от 08.06.2022 выполненные ОАО "ХМДС" строительные-монтажные работы по строительству автомобильной дороги пгт. Коммунистический - п. Уньюган по своему качеству на момент ввода в эксплуатацию соответствовали условиям контракта и приложениям к нему, данный факт подтверждается актом ввода в эксплуатацию объекта "Автомобильная дорога Коммунистический - Уньюган" от 31.10.2019, и представленной исполнительной документацией, подписанной представителями заказчика, подрядчика, авторского надзора. Дорожная одежда объекта экспертизы под действием имеющихся природных факторов (грунтовые воды, водонасыщенные нижележащие слои основания земляного полотна, морозное пучение) подвергается постоянному разрушению, выраженному в продольных трещинах, просадках. Подтопление и как следствие морозное пучение происходят в связи с отсутствием в проектной документации проектных решений связанных со снижением уровня грунтовых вод - дренажей подкюветных либо дренажей глубокого заложения, так же как и дренажных прослоек в теле земляного полотна.

Обнаруженное (на дату проведения исследования) несоответствие в части толщины щебеночного основания, по мнению экспертов, является следствием насыщения водой земляного полотна, что приводит к образованию "грунтовой пульпы", не обладающей необходимой несущей способностью, которая вследствие воздействия подвижного состава автотранспорта (динамика), оказывает эффект образования грунтовых свищей, то есть грунтовая пульпа, поднимаясь, поглощает щебеночное основание, так как проектной документацией не предусмотрено устройство разделяющей прослойки между щебеночным основанием (фракционный щебень) и рабочим слоем (песок). Данный факт подтверждается фактами проявления просадок, указанных в актах комиссионного обследования, и пояснениями представителя истца при проведении осмотров (вопрос N 1).

Строительно-монтажные работы по строительству автомобильной дороги шт. Коммунистический - п. Уньюган по своему качеству соответствуют строительным нормам и правилам, действующим в Российской Федерации (вопрос N 2).

При проведении контрольных изысканий выявлены факты наличия подтопления земляного полотна, по этой же причине присутствуют факты морозного пучения. Проектным решением не предусмотрены мероприятия по понижению грунтовых вод путем устройства подкюветных дренажей или дренажей глубокого заложения, что позволяет сделать вывод о несоответствии проектных решений результатам инженерно-геодезических изысканий (вопрос N 3).

Результаты инженерных изысканий, выполненных ООО "ДНГ" в рамках контракта соответствуют фактическим гидрологическим условиям местности (вопрос N 4).

Причинно-следственная связь по имеющимся разрушениям (с учетом корректировки):

№ п/п	Адрес, км/ПК	Наименование/вид дефекта	Примечание
1.	км 75+000 -км 75+036/ПК111+70- ПК 112+06	Просадка асфальтобетонного покрытия (36x13); Продольный и поперечные трещины, деформация насыпи земляного полотна (справа)	Заложение откоса не соответствует проектному. Причина - водонасыщение насыпи, вследствие чего происходит растекание откосов.
2.	км 76+660 -км 77+100/ПК128+30- ПК 132+70	Продольный и поперечные трещины проезжей части; Деформация покрытия в местах образования трещин. Раскрытие трещин	Выход грунтовых вод из откосной части выемки и земельного полотна. Проектный дефект - не предусмотрен дренаж
3.	км 78+300-км 78+320/ПК 144+70-ПК 144+90	Просадка асфальтобетонного покрытия (20x7)	Грунты водонасыщены. Необходим дренаж подкюветный. Причина техногенного характера. Изменение уровня грунтовых вод в связи со строительством.
4.	км 78+350-км 78+360/ПК145+20- ПК 145+30	Просадка асфальтобетонного покрытия (10x7)	
5.	км 79+200-км 79+235/ПК153+70- ПК 154+05	Просадка асфальтобетонного покрытия (35x7)	
6.	км 81+350-км 81+372/ПК 175+20-ПК 175+42	Деформация покрытия (22x7)	

7.	км 84+380-км 84+720/ПК 205+50-ПК 208+90	Деформация покрытия (320x7)	Выход грунтовых вод из откосной части выемки и земельного полотна. Проектный дефект - не предусмотрен дренаж
8.	км 84+730-км 84+930/ПК 209+00-ПК 211+00	Поперечные трещины с деформацией покрытия (2 шт.)	
9.	км 86+070-км 86+090/ПК 222+40-ПК 222+60	Деформация покрытия (20x7)	
10.	км 89+160-км 89+180/ПК 253+30-ПК 253+50	Деформация покрытия (20x7)	Грунты водонасыщены. Необходим дренаж подкюветный. Дефект техногенного характера.
11.	км 102+415-км техногенного характера. 102+485/ПК 385+85-ПК 386+55	Деформация покрытия (70x7)	
12.	км 102+520-км 102+540/ПК 386+90-ПК 387+10	Деформация покрытия (20x7)	
13.	км 104+200-км 104+350/ПК 403+70-ПК 405+20	Продольная трещина	
14.	км 104+650-км 104+665/ПК 408+20-ПК 408+35	Продольная трещина	
15.	км 104+930-км 105+500/ПК 411+00-ПК 416+70	Просадка обочин и оголовков входов водопропускных лотков	
16.	км 103+200-км 105+450/ПК 393+70-1 ПК 416+20	Серия просадок асфальтобетонного покрытия (волна)	
17.	км 105+720-км	Продольная трещина	Раскрытие до 0,10 м

	105+800/ПК 418+90-ПК 419+70		Выход грунтовых вод из откосной части выемки. Проектный дефект - не предусмотрен дренаж.
18.	км 106+100-км 106+125/ПК 422+70-ПК 422+95	Просадка асфальтобетонного покрытия (25x12)	Строительный дефект. На момент проведения экспертизы устранен согласно акту комиссионного обследования от 06.10.2021
19.	Подъезд к п.Уньюган (км 0+000-км 0+450 / ПК0+00 ПК4+50)	Шелушение верхнего слоя покрытия	Строительный дефект, на момент проведения экспертизы устранен согласно акту комиссионного обследования от 06.10.2021
20.	Подъезд к п.Уньюган (км 0+000-км 2+000 / ПК0+00 ПК18+13,84)	Разрушение оголовков входов водосбросных лотков	Строительный дефект, на момент проведения экспертизы устранен согласно акту комиссионного обследования от 06.10.2021
21.	На всем протяжении автодороги	Наличие разрушения откосов зем. полотна и выемок	Разрушение откосов происходит из-за водонасыщенности грунта (песка) земельного полотна. Требуется устройство дренажа. Дренаж проектным решением не предусмотрен
22.	На всем протяжении автодороги	Наличие участков продольных трещин по оси дороги и на	Дефект связан с высоким присутствием

		сопряженных полосах на всем протяжении	грунтовых вод. Необходимо устройство дренажа. Дренаж проектным решением не предусмотрен.
--	--	--	--

Оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ представленные по делу доказательства, в том числе результаты экспертизы, пояснения экспертов, признав экспертное заключение соответствующим требованиям [статей 82, 83, 86](#) АПК РФ, установив, что выявленные экспертами строительные дефекты на момент проведения экспертизы АО "ХМДС" устранены согласно акту комиссионного обследования от 06.10.2021, а в остальной части выполненные работы соответствовали проектной документации, суды не усмотрели оснований для возложения на ответчика обязанности по устранению ввиду отсутствия причинно-следственной связи между их возникновением и выполнением АО "ХМДС" работ по контракту.

В судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы учреждение указало на то, что указанные в исковом заявлении недостатки ответчиком устранены за исключением трещины (пункт 1 (км 75+000 - км 75+036) искового заявления).

Ответчик пояснил, что все недостатки устранены, что подтверждается актом обследования от 06.10.2021.

Исходя из того, что выводы судов об устранении недостатков основаны на данных акта обследования от 06.10.2021, который признан по делу надлежащим доказательством и заявителем жалобы не оспаривался, и согласно которому указывается заявителем недостаток устранен, принимая полномочия суда кассационной инстанции ([статья 286](#) АПК РФ, [пункт 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"), суд округа не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 22.09.2022 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 13.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-15179/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.Ф.ЛУКЬЯНЕНКО

Судьи
А.Л.ПОЛОСИН
Э.В.ТКАЧЕНКО
